



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

|              |   |
|--------------|---|
| Proceso:     | Ordinario Laboral                               |
| Radicado:    | 05001-31-05-010-2022-00352-01                   |
| Demandante:  | Luz Mary Vélez Álzate                           |
| Demandada:   | Corporación Génesis Salud IPS                   |
| Asunto:      | Apelación de auto                               |
| Procedencia: | Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín |
| M. Ponente:  | Sandra María Rojas Manrique                     |
| Tema:        | Causales de nulidad - Indebida notificación     |

**Medellín, mayo veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la Corporación Génesis Salud IPS - En Liquidación, respecto del auto que resolvió el incidente de nulidad propuesto por indebida notificación, dictado el 11 de abril de 2023 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Luz Mary Vélez Álzate contra la Corporación Génesis Salud IPS, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-010-2022-00352-01.

**1.- ANTECEDENTES**

## **1.1.- DEMANDA**

La señora Luz Mary Vélez Álzate instauró demanda ordinaria laboral contra la Corporación Génesis Salud IPS - En liquidación, pretendiendo el pago de los salarios, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, vacaciones y aportes adeudados; así como el reconocimiento de las indemnizaciones por la falta de consignación de las cesantías, por la falta de pago de las prestaciones sociales, y los intereses de mora previstos en el parágrafo 6° del artículo 13 de la Ley 1122 de 2007.

## **1.2.- INCIDENTE DE NULIDAD**

En la audiencia incidental celebrada el 11 de abril de 2023, el apoderado judicial de la Corporación Génesis Salud IPS, instauró incidente de nulidad, con fundamento en la causal 8ª del artículo 133 del Código General del Proceso, y conforme a la regla establecida por la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020, bajo el entendido de que no basta con el simple envío del mensaje de datos para entender que su poderhabiente fue debidamente notificada.

Adujo que la notificación practicada por el despacho, mediante mensaje de datos remitido al correo electrónico [notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co), no debió entenderse perfeccionada en la medida en que en el plenario no se encuentra acreditado que su prohijada hubiere acusado recibido de la misma, o hubiere tendido acceso a la información remitida, y que el servidor destinatario certificó que “... *el servidor de destino no envió información de notificación de entrega*” (desde el minuto 00:04:50, doc.19, carp.01).

## **1.3.- DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

El juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido en la misma diligencia, declaró no probada la causal de nulidad impetrada, y condenó en costas a la parte demandada, relevando que la notificación fue

enviada al correo electrónico [notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co), y satisface los requisitos de la Ley 2213 de 2022, en otrora Decreto 806 de 2020, en la medida en que contiene la completitud del expediente digital, informa la providencia a notificar, y da cuenta del término establecido para formular contestación.

Adicionalmente explicó que a través del sistema de confirmación del correo electrónico del despacho [j10labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j10labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co) pudo constatar que “... se completó la entrega a estos destinatarios o grupos”, corroborándose con ello que la Corporación Génesis Salud IPS - En liquidación tuvo acceso al mensaje de datos enviado, circunstancia con la que se acreditan las exigencias señaladas por la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020, párrafo 353 (desde el minuto 00:14:40, doc.19, carp.01).

#### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

El poderhabiente de la Corporación Génesis Salud IPS, impetró el recurso de alzada en procura de que se declare probada la causal de la nulidad propuesta, y de consiguiente, se revoque la condena en costas dictada, enfatizando en que para que se entienda debidamente practicada la notificación personal, es necesario que el destinatario acuse que recibió el mensaje de datos, o se encuentre debidamente acreditado que tuvo acceso al mismo, lo cual no ocurrió en el asunto de la referencia, siendo que, aunque obra constancia de que el mensaje de datos fue entregado, no se ha demostrado que su prohilada tuvo acceso al mismo, infringiendo lo establecido por la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020 y vulnerando el derecho al debido proceso de la entidad demandada (desde el minuto 00:20:30, doc.19, carp.01).

#### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, ninguna de las partes alegó de conclusión en la segunda instancia.

## **2.- CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

### **2.2.- PROBLEMA JURIDICO**

Debe determinar la Sala:

¿Si la Corporación Génesis Salud IPS - En Liquidación, fue debidamente notificada, efecto para el que habrá que establecer si la notificación electrónica realizada acredita el lleno de los requisitos establecidos por el legislador y la jurisprudencia para entenderse debidamente practicada?

### **2.3.- TESIS DE LA SALA**

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual el único que puede certificar que el mensaje de datos fue efectivamente recibido en el buzón de la persona natural o jurídica a quien va dirigida la notificación, es el servidor del correo electrónico del destinatario, al ser éste el único que puede verificar que el mensaje de datos realmente entró al buzón al que está dirigida, razón por la cual, se REVOCARÁ la providencia confutada, y en su lugar, se declarará probada la causal de nulidad alegada.

### **2.4.- PREMISAS NORMATIVAS**

El numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso establece:

*“Artículo 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”.*

En lo que respecta a la notificación electrónica de las providencias judiciales, el artículo 8° de la Ley 2223 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, preceptúa:

*“ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”.*

Adicionalmente, conviene memorar que en la sentencia C-420 de 2020 la Corte Constitucional resolvió:

*“TERCERO: Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.*

Lo anterior, previo la siguiente consideración:

*“... A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8º, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”.*

## **2.5.- CASO CONCRETO**

Así las cosas, la Sala colige que tratándose de la notificación electrónica de providencias judiciales, el acuse de recibido es un presupuesto *sine qua non* para que se entienda surtida la notificación de la providencia, y para que los términos judiciales que se desprenden de la misma comiencen a correr frente a la parte que se pretende notificar, teniendo en cuenta que aquel es el mecanismo a través del cual se puede verificar la efectiva entrega del mensaje en el correo electrónico del destinatario; sin perjuicio de que excepcionalmente, pueda acreditarse que el destinatario tuvo acceso al mensaje de datos por cualquier otro medio.

En el *sub lite* se tiene acreditado que el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín procuró notificar electrónicamente a la Corporación Génesis Salud IPS - En Liquidación, mediante mensaje de datos remitido el 14 de febrero de 2023 a la dirección de correo electrónico [notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co)

(doc.09, carp.01), que no ha sido desconocida por la entidad demandada a efectos de que se surtan las notificaciones judiciales.

Ahora bien, consultado el archivo “09NotificaciónCorporaciónGenesis.pdf” (doc.09, carp.01), se advierte que el servidor del correo electrónico del cognoscente de primer grado [j10labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j10labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co), certificó, respecto del correo electrónico de notificación en comentario que *“Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de entrega”*, constancia a partir de la cual se deduce que el servidor de correo electrónico del remitente efectivamente envió el mensaje de datos de notificación a la dirección [notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co), sin que el mismo hubiere *“rebotado”*; pero que el servidor de correo electrónico del destinatario no certificó que el mismo hubiere sido efectivamente recibido.

Sobre el particular, la Sala estima pertinente acotar, que aún en el supuesto de que el servidor de correo electrónico del Juzgado de conocimiento indique que *“Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos ...”*, lo cierto es que tal enunciado solamente puede ser entendido como que se verificó que el servidor del remitente ciertamente envió la comunicación digital, habida cuenta que el único servidor de que puede certificar que el mensaje de datos efectivamente fue recibido en el buzón al que va dirigida la comunicación, es el servidor del correo electrónico del destinatario, al ser el único que puede verificar que la comunicación digital realmente entró al buzón de la dirección electrónica a que se dirige; lo que no ocurre en el asunto que ocupa la intención de la sala, en tanto el servidor del destinatario *“... no envió información de notificación de entrega”*.

De manera que, pese de obrar constancia de que el Juzgado efectivamente remitió la notificación electrónica a la dirección a la cuenta de correo de la entidad demandada, lo cierto es que no obra en el plenario acuse de recibido de la misma, ni de su servidor de correo electrónico, ni existe otro medio de prueba que acredite que el mensaje de datos fue efectivamente recibido por el servidor del correo electrónico de la Corporación Génesis Salud IPS - En Liquidación, y

que, de contera la misma tuvo conocimiento de aquel, evidenciándose de esta manera que la recurrente no fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda.

Sobre el particular, se pronunció la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC16733 del 14 de diciembre de 2002, en la cual, con el apoyo de expertos en el manejo herramientas tecnológicas, concluyó *“Finalmente, puede concluirse del informe técnico rendido que los servidores de correo electrónico no ofrecen herramientas que puedan garantizar «de manera fehaciente que el destinatario recibió un correo en su bandeja de entrada», razón por la cual es posible «acudir a soluciones de terceros que cuentan con las herramientas técnicas para certificar la recepción, apertura y lectura de un mensaje de datos enviado a través de correo electrónico».*

Y más adelante señaló: *“Es en el trámite de la eventual nulidad -y no la etapa inicial del litigio- donde se abre el sendero para que se debata la efectividad o no del enteramiento y, sobre todo, del hito en el que empiezan a correr los términos derivados de la providencia a notificar.”*

Así las cosas, dado que no se cuenta con herramientas técnicas que acrediten que la entidad accionando recibió efectivamente la notificación, lo procedente será revocar el auto proferido el 11 de abril de 2023, en cuanto resolvió desfavorablemente el incidente de nulidad incoado por la Corporación Génesis Salud IPS - En Liquidación, para en su lugar, declarar probada la causal de nulidad consagrada en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, al no acreditarse la efectiva recepción del mensaje de datos con el que se le remitió el aviso de notificación, no obstante como es claro que la citada codemandada designó apoderado judicial quien formuló el incidente de nulidad y tiene conocimiento del libelo inaugural, se declarara notificada por conducta concluyente a partir de la fecha de la audiencia, 11 de abril de 2023, iniciando a contabilizarse el término de traslado para dar respuesta a la misma, a partir de la ejecutoria del auto que disponga dar cumplimiento a lo dispuesto en esta providencia, de conformidad con el artículo 301 del Código General del Proceso



Sin costas en esta instancia por haber alcanzado prosperidad el recurso de apelación interpuesto por la Corporación Génesis Salud IPS - En Liquidación; las de primera instancia se revocan.

### **3.- DECISION**

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se **REVOCA** el auto que resolvió el incidente de nulidad propuesto por la indebida notificación de la entidad demandada, proferido el 11 de abril de 2023 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por Luz Mary Vélez Álzate contra la Corporación Génesis Salud IPS, y en su lugar, se declara probada la causal de nulidad consagrada en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, sin costas en primera instancia.


**SEGUNDO. -** Se **DECLARA** notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a la Corporación Génesis Salud IPS a partir del 11 de abril de 2023, iniciando a contabilizarse el término de traslado para dar respuesta a la misma, a partir de la ejecutoria del auto que disponga dar cumplimiento a lo dispuesto en esta providencia, de conformidad con el artículo 301 del Código General del Proceso.


**TERCERO.** Sin costas en esta instancia, las de primera instancia se revocan.


**CUARTO. -** Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado N° 091 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 30 de mayo de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario